



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-145/2020-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Lakić Željka, OIB: 49037888131, iz Zagreba, Gomboševa ulica 6, zastupan po punomoćnici Gordani Peraković-Turković, odvjetnici u Otočcu, protiv tuženika 1. Dragane Hinić, Banovci, Branka Radičevića 2A, R. Srbija, 2. Krnić Jele, Ruma, Proleterska kbr. 2, R. Srbija, sada nepoznatog boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Sandru Biondiću, odvjetniku u Otočcu, 3. Savke Kužet, R. Srbija, Pančevo, Ulica Stevana Šupljikca 121, upisana u zemljišnoj knjizi sa adresom Draževac kbr. 2C, 11506, Republika Srbija, 4. Biljane Dejatović, Srbija, Novi Beograd, Jurija Gagarina 166, 5. Svetlane Dejatović, Srbija, Novi Beograd, Jurija Gagarina 166, tuženici 1-5 svi osobno i kao zakonski naslj. pok. Jove Hinića, Donji Andrijevc i 6. Jasminke Damjanović, Zenica, Crkvice 34a, BiH, upisana u zemljišnoj knjizi sa adresom Bosna i Hercegovina, Zenica, Masarykova 50, OIB: 35872878842, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 1.393,59 eura, nakon održane glavne javne rasprave 19. svibnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno i punomoćnice tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanog privremenog zastupnika 2-tužene i ostalih tuženika, 20. svibnja 2026. godine, javno objavivši,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Željko Lakić iz Zagreba, Grad Zagreb, Gomboševa ulica 6, OIB: 49037888131 vlasnik u 48/144 dijela na:

- kčbr. 858/1 DOČIĆ, ORANICA, površine 3230 m², upisane u BZP-u zk. ul. br. 1055 k.o. Zalužnica
- kčbr. 845 DOLINE, ORANICA, ORANICA, VOĆNJAK, površine 10229 m²,
- kčbr. 846 KUĆIŠTE, KUĆA I DVORIŠTE, površine 453 m²,
- kčbr. 851 LUČICA, LIVADA, površine 1176 m²,
- kčbr. 860 DOČIĆ, ORANICA, površine 1672 m²,
- kčbr. 861 DOLČIĆ, ORANICA, površine 1334 m²,
- kčbr. 919 DUBRAVA, ORANICA, ORANICA površine 4363 m²,

- kčbr. 921 DUBRAVA, ORANICA, površine 780 m²,
- kčbr. 922 OREPAK, ORANICA, površine 3420 m²,
- kčbr. 934 DOLINICA, ORANICA, ORANICA, površine 5240 m²,
- kčbr. 974 DREMOVCI, ORANICA, površine 1604 m²,
sve upisane u BZP-u zk. ul. br. 1139 k.o. Zalužnica, što su mu 1-6 tuženici dužni priznati i trpjeti brisanje prava vlasništva sa svog imena uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva na ime i u korist tužitelja.

i

riješio je

U odnosu na dio kčbr. 937 k.o. Zalužnica tužba je povučena.

Obrazloženje

1. Tužitelj je ustao tužbom protiv tuženika 1 - 6 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama pobliže opisanima u izreci ove presude. U tužbi se navodi da je tužitelj stvarni posjednik i vlasnik utuženih nekretnina u cijelosti koje vlasništvo je stekao putem svojih prednika i to djeda Hinić Dušana te bake Marije Hinić sa kojom je tužitelj zaključio Ugovor o doživotnom uzdržavanju i to 22. travnja 2014. godine. Utužene nekretnine da se nalaze uz obiteljsku kuću prednika tužitelja zajedno sa pripadajućim objektima. S obzirom da tužitelj smatra da je dosjelošću, a putem svojih prednika stekao pravo vlasništva na prijeporu, to se predlaže donošenje presude kao u izreci, a koji tužbeni zahtjev je uređen podneskom od 22.10.2025. godine kao u izreci. Također valja istaći da je na ročištu na licu mjesta, a nakon identifikacije pokazanih nekretnina, tužitelj povukao tužbu u odnosu na kčbr. 937 k.o. Zalužnica te je u pogledu iste valjalo donijeti Rješenje kao u izreci ove odluke, a temeljem čl. 193. st. 1. ZPP-a.

2. Privremeni zastupnik 2-tužene, odvjetnik Sandro Biondić, u odgovoru na tužbu opreza radi protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu, a ne protivi se izvođenju dokaza predloženih po tužitelju.

3. Ostali tuženici, iako uredno pozivani na zakazivana ročišta, na ista nisu pristupali niti su dostavili svoje odgovore na tužbu.

4. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz BZP-a (list 61 – 66 spisa), u Prijepise posjedovnih listova (list 9 – 14 spisa), u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Hinić Dušana (list 17 i 18 spisa), u Ugovor o doživotnom uzdržavanju (list 20 – 24 spisa), održano je ročište na licu mjesta u nazočnosti vještaka mjernika na kojem ročištu su saslušani svjedoci Dragan Rogić, Anka Kangrga i Mirjana Ivančević, kao što je saslušan i tužitelj u svrhu dokazivanja (list 100 – 102 spisa) te je izvršen uvid u Skice (list 104 – 110 spisa).

5. Tužbeni zahtjev je osnovan.

6. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

7. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

8. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužitelja i njegovih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

9. Sud je punu vjeru poklonio utvrđenjima na licu mjesta kao i iskazima saslušanih svjedoka čiji su iskazi uvjerljivi i logični te podudarni sa iskazom tužitelja i ostalim izvedenim dokazima, a svjedoci su sumještani te životne dobi zbog koje mogu imati relevantna saznanja.

10. Vještak mjernik na licu mjesta identificirao je prijevor navodeći da se do utuženih nekretnina dolazi s magistralne ceste Otočac – Vrhovine u selu Zalužnica te pojašnjava da prema pokazivanju tužitelja prva utužena čkbr. 851 se nalazi uz put, nadalje, da se obilazi čkbr. 858/1, 860 i 861, kao i čkbr. 934. Zatim da se sa lijeve strane imanja nalaze čkbr. 922 i 921, u smjeru zapada uz put da se nalazi čkbr. 919 i 974 te vještak napominje da tužitelj sa sigurnošću pokazuje položaj predmetnih čestica koje su sve u naravi pašnjaci obrasli bjelogoričnim grmom te su pretežno kameniti. Na čkbr. 845 k.o. Zalužnica da se nalazi temelj stare štale izgrađen od kamena. Također vještak navodi da tužitelj ističe, a što da je vidljivo na licu mjesta da je utužene nekretnine dao na korištenje Danku Ivaniševiću koji je vlasnik konja te da električni pastir zagrađuje sve predmetne čestice. Nadalje, navodi da se identificira čkbr. 937 koja je evidentirana kao posjed tužitelja u $\frac{3}{4}$ dijela te vještak navodi da je moguće izraditi parcelacijski elaborat za ovu česticu, međutim, tužitelj navodi da je već sada upisan suvlasnikom navedene čestice u 96/144 dijela, da nema financijske mogućnosti za cijepanje te parcele, slijedom čega da povlači tužbeni zahtjev u odnosu na čkbr. 937 k.o. Zalužnica.

11. Svjedokinja Mirjana Ivančević, stara 84 godine, navodi da je rođena u Zalužnici gdje živi cijeli život, da je pratila pokazivanje tužitelja te da sve što je pokazao, da on i uživa. Mještani da sve to nazivaju "Varganova zemlja", a da je Vargan nadimak tužiteljeve obitelji po majci. Svjedokinja se sjeća kao dijete da su ovo što je tužitelj pokazao uživali još njegovi djed Dušan i baka Marica Hinić na način da bi se sijalo i sadilo za vlastite potrebe, dio da je bio za ispašu i košnju jer da je obitelj držala dosta blaga i to krave i ovce. Djed i baka od tužitelja da su imali tri kćeri, među njima i tužiteljevu majku Anku Kangrga koju su svi zvali Mica te svjedokinja navodi da se sjeća veselja u njihovoj obitelji kada se rodio tužitelj kao muško dijete u obitelji. Sestre od tužiteljeve majke da su "otišle sa zemlje", da je i tužiteljeva majka Anka otišla u Zagreb, ali da su ona i tužitelj dolazili u Zalužnici i radili zajedno sa roditeljima od Anke. Izrijeком navodi da nije smetao bilo tko niti tužitelja niti njegovu majku, a niti djeda i baku u ovome posjedovanju niti su se vodili bilo kakvi sudovi.

Procjenjuje da je tužitelj putem svojih prednika u posjedu prijeporu najmanje 100 godina.

12. Svjedok Dragan Rogić, star 74 godine, navodi da se doselio u Zalužnicu 2001. godine te se sjeća da su se djed Dušan i baka Marica Hinić od tužitelja vratili iz izbjeglištva negdje 2005. godine. Sve što je tužitelj pokazao da su oni to uživali, da su kosili i sadili baštu te svjedok navodi da s obzirom da su bili starije životne dobi, da im je i on pomagao. Također potvrđuje da su iz Zagreba dolazili u Zalužnicu i tužitelj i njegova majka Anka zvana Mica. Svjedok ističe da ne zna točno kako se zove koja čestica, ali da sve što je tužitelj pokazao da je vlasništvo od tužiteljevog djeda zvani "Vargan" i "Gluvi" jer nije čuo. Nakon smrti tužiteljeve bake Marice Hinić da je tužitelj sa svojom majkom u posjedu svega pokazanog. Naposljetku navodi da zna da su tužitelji djed i baka osim njegove majke imali još dvije kćerke i to kćer Jelenu te još jednu kćer koju je vidio na sahrani roditelja te da nakon smrti bake Marice one više nisu dolazile na prijepor koliko je njemu poznato.

13. Svjedokinja Anka Kangrga, majka tužitelja, star 73 godine, navodi da sve što je pokazao na licu mjesta njezin sin da on i uživa zajedno sa njom, a nakon smrti njezinih roditelja. Tu zemlju da su oduvijek nazivali "Varganova zemlja", jer da je to nadimak njezine obitelji, a zna da se jedna čestica zove "dubrava", a jedna "brdo". Nadalje navodi da je njezin otac to naslijedio od svoga oca, odnosno njezinog djeda Miće. Roditelji da su osim nje imali još dvije kćeri Branku udanu Minić i Jelenu udanu Černjak. Prisjetila se da kada je rodila tužitelja da su svi bili veseli jer da se rodilo muško dijete nakon dužeg vremena te su i njezini roditelji, a i sestre, odmah rekli da će "sve biti tužiteljevo". Otac Hinić Dušan da je umro 2013. godine te ga je naslijedila njegova supruga Marija Hinić zvana Marica, a koja je potom zaključila Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa tužiteljem kojim mu je dala svu svoju imovinu uključujući i ovu. Svjedokinja napominje da ni ona nije znala da je njezina majka zaključila ovaj Ugovor sa njezinim sinom jer da je takav bio njihov dogovor. Ističe da je ona cijeli život radila na ovom imanju, a pogotovo nakon što je u svome poduzeću postala tehnološki višak. Isto tako, da njezine sestre znaju za zaključeni Ugovor o doživotnom uzdržavanju između tužitelja i njegove bake jer da im je to kazao upravo tužitelj i to na karminama iza pok. bake Marije te navodi da su njezine sestre nakon toga ubrzo otišle sa karmina, nakon čega je prekinut svaki kontakt. Svjedokinja naglašava da su inače njezine sestre također cijeli život govorile da je to od tužitelja. Isto tako, da nitko nikada nije smetao posjedovanju tužitelju i njegovim prednicima. Nadalje, pojašnjava da je Hinić Jovo (koji je upisan u dijelu utuženih nekretnina u katastarskom operatu) preminuo, a da su njegove sestre ovdje tužene Jela Krnić i Savka Kužet dok mu je nećakinja tužena Dragana Hinić koja je kćerka Jovinog brata Branka.

14. Tužitelj se u svome iskazu pridružio svemu što su iskazali saslušani svjedoci, a posebno njegova majka te još pojašnjava da je baka sama htjela zaključiti Ugovor o doživotnom uzdržavanju sa njim jer da se u obitelji uvijek govorilo da će sve biti njegovo. Sjeća se da je baka govorila da njezine kćerke Jelena i Branka "imaju dovoljno", a da on "nema ništa" pa da mu zato želi dati sve što je njezino i što uživa,

odnosno i ovu zemlju koju je pokazao na licu mjesta. Navodi da nitko nije smetao niti njega niti majku u mirnom posjedovanju ove zemlje.

15. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Hinić Dušana, tj. tužiteljevog djeda, proistječe da ga je u cijelosti naslijedila njegova supruga, tužiteljeva baka, Marija Hinić.

16. Nadalje proistječe da su ovdje tužitelj Željko Lakić kao davatelj uzdržavanja i baka mu Marija Hinić kao primateljica uzdržavanja zaključili 22. travnja 2014. godine Ugovor o doživotnom uzdržavanju te je navedenim Ugovorom primateljica uzdržavanja ostavila tužitelju svu svoju "pokretnu i nepokretnu imovinu".

17. Iz Prijepisa posjedovnog lista 74 Odjela za katastar nekretnina Otočac kao i Posjedovnog lista 83 proistječe da su utužene nekretnine upisane kao posjed Hinić Dušana, tužiteljevog djeda i Hinić Jove, Zalužnica 111, za kojeg svjedokinja Anka Kangrga navodi da je preminuo, a da su njegove sestre upravo tužene Jela Krnić i Savka Kužet dok mu je nećakinja tužena Dragana Hinić, a prema iskazu saslušanih svjedoka te samog tužitelja, proistječe da je tužitelj posjednik utuženih nekretnina u cijelosti.

18. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijepora od strane tužitelja, a koje traje zasigurno duže od 20 godina, imajući u vidu posjedovanje tužiteljevog djeda i bake kao i pradjeda, slijedom čega proistječe da je tužitelj stekao pravo vlasništva na prijeporu dosjelošću.

19. Također valja istaći da je tužitelj već upisan suvlasnikom prijepora u 96/144 dijela te tužbeni zahtjev postavlja na utvrđenje preostalog suvlasničkog omjera od 48/144 dijela.

20. Dapače, očito je riječ tek o usklađenju zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim, a na što ukazuje i neosporavanje tužbe i tužbenog zahtjeva od tuženika koji su uredno primali tužbu kao i pozive za ročišta, odnosno njihova pasivnost.

21. Temeljem iznesenog odlučeno je kao u izreci.

U Otočcu 20. svibnja 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

O tom obavijest

1. pun. Gordana Peraković-Turković, odvjetnica u Otočcu
2. privremeni zastupnik Sandro Biondić, odvjetnik u Otočcu
3. Dragana Hinić, Banovci, Branka Radičevića 2A, R. Srbija
4. Savka Kužet, Pančevo, Stevana Šupljikca 121, R. Srbija
5. Biljana Dejatović, Srbija, Novi Beograd, Jurija Gagarina 166
6. Svetlana Dejatović, Srbija, Novi Beograd, Jurija Gagarina 166
7. Jasminka Damjanović, Bosna i Hercegovina, Zenica, Crkvice 34, ujedno i na adresu Masarykova 50, Zenica, BiH, a 5 – 7 ujedno i putem e-oglasne ploče ovoga Suda
8. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
9. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-4f9a4**

Kontrolni broj: **04248-90aec-19d1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.